

**Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales**  
**DGESU, DGEST, CGUT, SEMS****DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

1. **Nombre del Programa:** Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales
2. **Modalidad:** U-006
3. **Dependencia:** SEP
4. **Unidad Administrativa:** DGESU, DGEST, CGUT, SEMS
5. **Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** El programa es operado por cuatro Unidades Responsables

**Teléfono:**

**Correo electrónico:**

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**

**Nombre:**

**Teléfono:**

**Correo electrónico:**

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Contribuir a ampliar las oportunidades educativas en los niveles media superior y superior de Organismos Descentralizados Estatales mediante la atención de la demanda educativa en estos organismos.

**Propósito:** La demanda de servicios de educación pública media superior y superior de los estados es atendida.

**Componentes:** Recursos radicados en ODES de Educación Media Superior y Superior.

**Actividades:** Gestionar recursos para ODES de Educación Media Superior y Superior.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

*El diseño y las características del programa*

### Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

#### Hallazgo de Fin y de Propósito 1

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Evaluación de Programas (EP)

**3. Hallazgo de Fin y de Propósito:** Mientras que el subsidio por estudiante tuvo una caída de 3.16% de 2008 a 2009 y los gastos de operación han tenido un comportamiento relativamente estable, la tasa de crecimiento de la matrícula pasó de 5.31 en 2008 a 8.37 en 2009. El número de instituciones de educación superior apoyadas por el Programa se incrementó de 234 a 303 entre 2005 y 2009.

**4. Elemento de Análisis:** Fin

**5. Comentarios y Observaciones:** Únicamente se enfoca a las UR de educación superior por lo que se recomienda realizar una evaluación interna para la educación media superior. La información no proviene de una Evaluación de Impacto.

### Hallazgos Relevantes

#### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Evaluación de Programas (EP)

**3. Hallazgo Relevante:** El objetivo de reducir las brechas de cobertura entre las Entidades Federativas se cumplió en 2009. Se logró reducir a 22 las Entidades Federativas con una cobertura menor al 25%.

**4. Elemento de Análisis:** Otros

### Objetivos

**5. Comentarios y Observaciones:** Únicamente se enfoca a las UR de educación superior por lo que se recomienda realizar una evaluación interna para la educación media superior. La información no proviene de una Evaluación de Impacto.

### Hallazgo Relevante 2

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Evaluación de Programas (EP)

**3. Hallazgo Relevante:** En cuanto al aspecto de pertinencia, en el período 2005-2009 el número de programas educativos de las instituciones públicas estatales de educación superior financiadas por el Programa pasó de 5,491 a 6,247, lo que representa un incremento del 14.5%.

**4. Elemento de Análisis:** Otros

### Pertinencia

**5. Comentarios y Observaciones:** Únicamente se enfoca a las UR de educación superior por lo que se recomienda realizar una evaluación interna para la educación media superior. La información no proviene de una Evaluación de Impacto.

### Hallazgo Relevante 3

**1. Año de la Fuente:** 2010

**2. Fuente:** Evaluación de Programas (EP)

**3. Hallazgo Relevante:** Los indicadores de calidad registraron avances en el periodo 2005-2009. El número de cuerpos académicos consolidados y en consolidación mostró un incremento de 3.5 veces al pasar de 325 a 1,146. La matrícula en programas académicos reconocidos por su buena calidad (Nivel 1 de los CIIES o acreditados por COPAES) pasó de 417.1 mil a 784.5 mil, lo que representa un incremento medio anual del 17.1 por ciento. El número de profesores de tiempo completo pasó de 28,669 a 33,416, lo que representa un incremento del 16% de este indicador en todo el período. El número de Programas registrados en el Padrón Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) pasó en estos subsistemas de 277 a 463, básicamente provenientes del subsistema de Universidades Públicas Estatales, lo que representa un incremento del 67.1%. Asimismo las metas respecto a la calidad educativa: elevar a 72% la proporción de profesores de tiempo completo con estudios de posgrado y a 60% la matrícula en programas reconocidos por su buena calidad, fueron alcanzados en 2009.

**4. Elemento de Análisis:** Otros

Calidad

**5. Comentarios y Observaciones:** Únicamente se enfoca a las UR de educación superior por lo que se recomienda realizar una evaluación interna para la educación media superior. La información no proviene de una evaluación de impacto.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los indicadores de Resultados llegaron a su meta y aumentaron con respecto al año anterior. La excepción es "La absorción de la educación superior en ODES", le faltó 6 puntos porcentuales para llegar a su meta y bajó casi 3 puntos porcentuales con respecto al 2009. El único indicador de Servicios y de Gestión que se puede comparar con el 2009 es "Recursos gestionados sobre el total asignado", el cual disminuyó 14 puntos porcentuales con respecto al 2009. Para los demás indicadores no se encontró el dato de 2009. El único indicador de Servicios y de Gestión que superó su meta fue "Recursos radicados a ODES de media superior".

### Avances 2011

Hasta el momento se han radicado los recursos que se programaron de acuerdo con la disponibilidad presupuestal que se observa en el Sistema de Presupuesto, Pagos y Contabilidad (SIPPAC) y el Sistema de Administración Financiera Federal SIAFF. Se ha integrado al PASH la Matriz de Indicadores de Resultados 2011 (MIR) la cual es una versión mejorada de la MIR 2010. La MIR 2012 ya contempla el costo por alumno por subsistema.

### Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

#### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

**Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora:** Se realizó un seguimiento sistemático con información suficiente para poder evaluar el cumplimiento de los indicadores definidos en la MIR.

**Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 100%

#### Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

##### Aspecto 1

**1. Aspecto:** Las metas y valores de los indicadores muestran divergencias con la estadística básica de la SEP. (Se sigue trabajando en la MIR).

**2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

#### **Aspecto 2**

**1. Aspecto:** Revisar la incongruencia entre las unidades para medir la cobertura (alumnos) y las de la población potencial, objetivo y atendida (instituciones). (Se sigue trabajando en la MIR).

**2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

#### **Aspecto 3**

**1. Aspecto:** Contar con la distribución de los recursos por subsistema y por estado y con el costo por alumno en cada subsistema. (Ya se contempla el costo por alumno por subsistema en la MIR 2012).

**2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

#### **Aspecto 4**

**1. Aspecto:** Continuar la mejora de los indicadores para que reflejen de manera integral los resultados y avances del programa. (Se sigue trabajando en mejorar la MIR).

**2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

#### **Aspecto 5**

**1. Aspecto:** Elaborar un documento de evaluación interna de la educación media superior.

**2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. **Unidad de Medida:** Instituciones y Universidades

c. **Cuantificación:** SD

d. **Definición:** Organismos Descentralizados Estatales de Educación públicos que ofertan servicios de educación media superior y superior en cada una de las Entidades Federativas.

e. **Valoración:** Cada Unidad Responsable del Programa tiene su propia definición, lo que quizá dificulta la cuantificación.

### Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. **Unidad de medida:** Instituciones y Universidades

c. **Cuantificación:** 2,965

d. **Definición:** Organismos Descentralizados Estatales de Educación públicos que ofertan servicios de educación media superior y superior en cada una de las Entidades Federativas.

e. **Valoración:** Cada UR de este Programa tiene su propia definición, lo que quizá dificulta la cuantificación.

### Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. **Unidad de medida:** Instituciones y Universidades

c. **Cuantificación:** 2,971

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

**Entidades Atendidas:** 32

**Municipios Atendidos:** -

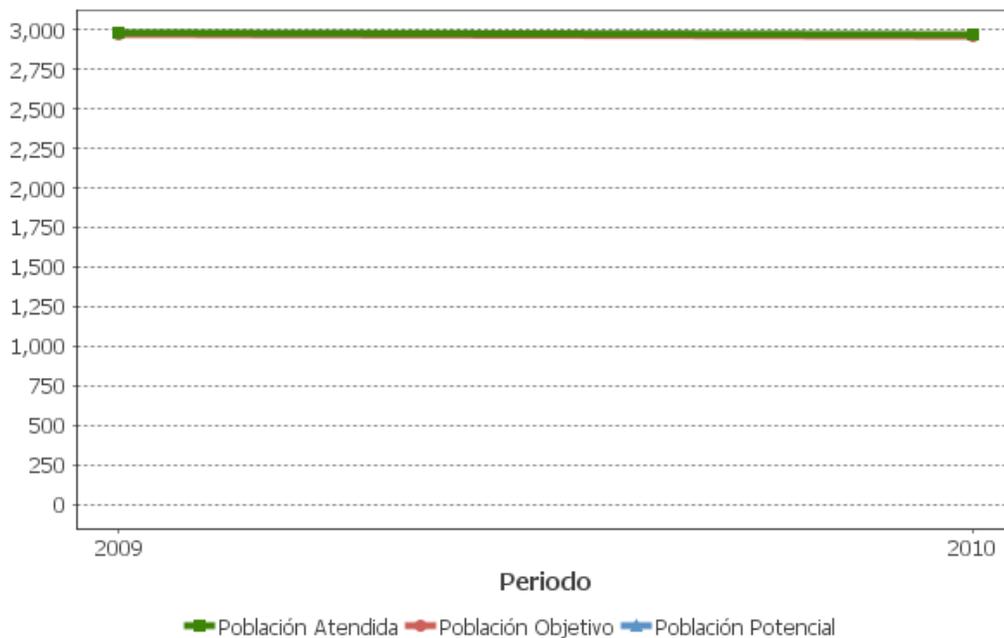
**Localidades Atendidas:** -

**Localización de la Población Atendida:**

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	SD	2,977	2,981
2010	SD	2,965	2,971

**Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales****DGESU, DGEST, CGUT, SEMS****Análisis de la Cobertura**

La eficiencia en cobertura es de 100%. La Población Objetivo y la Población Atendida registraron una caída en el número de Instituciones y/o Universidades con respecto al año anterior, 12 y 10 Instituciones, respectivamente.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO****Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

**Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1**

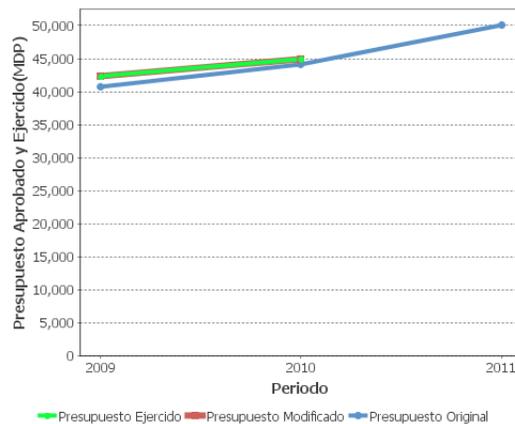
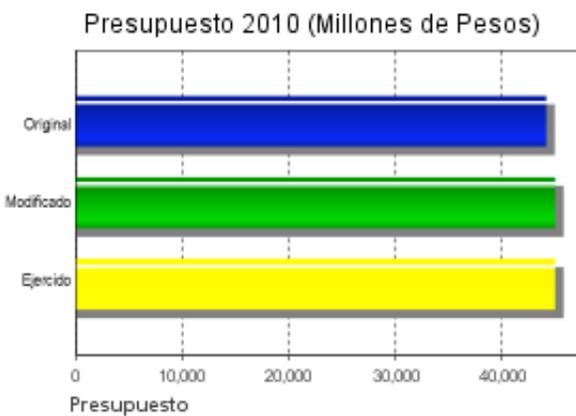
Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

**Año de Inicio del Programa**

2008

**Presupuesto (Millones de Pesos)**

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2009	40694.92	42314.9	42314.94
2010	44142.45	44966.05	44966.05
2011	50073.77	-	-

**Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales****DGESU, DGEST, CGUT, SEMS****Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

El presupuesto del Programa tiene una tendencia inercial pues por regla, el presupuesto debe ser igual al año anterior más un incremento para cubrir el aumento de costos personales y gastos de operación.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

Aún cuando el subsidio por alumno bajó, la matrícula y las inversiones en infraestructura y equipamiento aumentaron. Se cumplieron las metas de reducir la brecha de cobertura entre las entidades federativas, elevar la proporción de profesores de tiempo completo con estudios de posgrado e incrementar la matrícula en programas reconocidos por su buena calidad. Al ser un programa que sólo otorga dinero para nómina y gastos de operación y que además incluye diversas unidades responsables, debe analizarse la utilidad de evaluación. Dado además que el presupuesto asignado es irreductible. Por otra parte, existe una contradicción entre incluir pertinencia y calidad con un presupuesto que no puede disminuir año con año. Todo lo anterior se refleja en la dificultad de construir una MIR que refleje las características y objetivos del Programa.

### Fortalezas

Este Programa permite la operación de los institutos y las universidades pertenecientes a los ODES y busca avanzar en la cobertura y mejorar la calidad y la pertinencia.

### Retos y Recomendaciones

Se recomienda discutir la utilidad de la evaluación dado que sólo se otorga dinero para nómina y gastos de operación. En este sentido es difícil incluir cuestiones de calidad y pertinencia. Si se sigue considerando como objetivo la calidad y la pertinencia, debe adecuarse la distribución de los recursos para que ésta no sea inercial y refleje la calidad y pertinencia. Se recomienda separar la evaluación de cada una de las Unidades Responsables. Se recomienda un estudio de evaluación interna que refleje los logros de la educación Media Superior.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

**Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales****DGESU, DGEST, CGUT, SEMS**

El Programa está operado por cuatro unidades responsables y otorga recursos a organismos descentralizados estatales de educación públicos que ofertan servicios de educación media superior y superior en cada una de las Entidades Federativas, para gastos de operación y nómina principalmente. Entre los hallazgos relevantes destaca que los indicadores de calidad registraron avances en el periodo 2005-2009. En especial debe destacarse el dinamismo en los servicios que los gobiernos estatales ofrecen con el apoyo del subsidio federal. En la gestión de estos servicios se tiene la ventaja de que las estructuras administrativas son más ligeras y ágiles para dar las respuestas que se requieren.

**Opinión de la Dependencia (Resumen)**

La asignación de recursos (subsidio), tiene como fin el incremento y la mejora en la educación, en este caso superior, y como lo observa el evaluador, se cumplió con meta de reducir la brecha de cobertura entre las entidades federativas, mayor proporción de profesores de tiempo completo con estudios de posgrado y se incrementó la matrícula aun cuando el subsidio por alumno bajo.

**INDICADORES****Principales Indicadores de Resultados****- Indicador 1**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnos inscritos en Organismos Descentralizados Estatales de educación media superior

**2. Definición:** Atención a la demanda en Educación Media Superior.

**3. Método de Cálculo:** Alumnos inscritos en las escuelas de educación media superior en el ciclo escolar  $n$  X 100 / población de 16 a 18 años de edad en el año  $n$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del Indicador 2010:** 64.1

**8. Valor del Indicador 2010:** 64.1

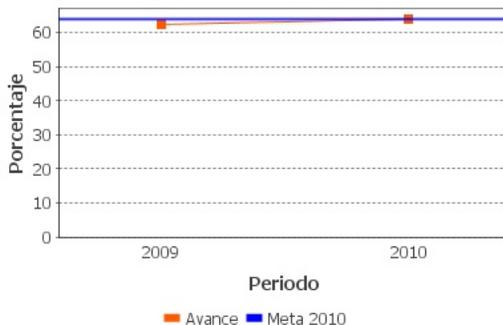
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** 62.41

**11. Avances Anteriores:**

2009 : 62.41

2010 : 64.1



**12. Ejecutivo:** Sí

**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnos inscritos en Organismos Descentralizados Estatales de educación superior

**2. Definición:** Atención a la demanda en Educación Superior.

**3. Método de Cálculo:** Alumnos inscritos en educación superior (no incluye posgrado) X  
100 / Población de 19 a 23 años de edad en el año n

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2006

**7. Meta del Indicador 2010:** 13.11

**8. Valor del Indicador 2010:** 13.58

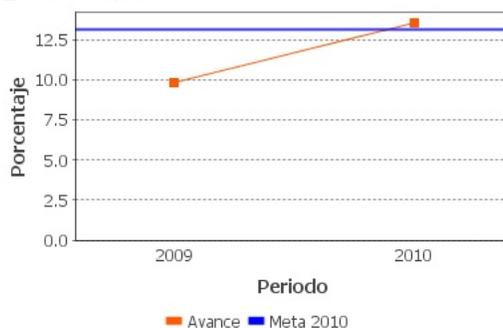
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** 9.81

**11. Avances Anteriores:**

2009 : 9.81

2010 : 13.58



**12. Ejecutivo:** No

- Indicador 3

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de absorción de la educación media superior de Organismos Descentralizados Estatales.

**2. Definición:** Porcentaje de alumnos de nuevo ingreso en Organismos Descentralizados Estatales de educación media superior en el año n entre los alumnos egresados del nivel básico en el año n

**3. Método de Cálculo:** Alumnos de nuevo ingreso en Organismos Descentralizados Estatales de educación media superior en el ciclo escolar actual/Alumnos egresados del nivel de educación básica en el ciclo escolar anterior n x 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 17.26

8. Valor del Indicador 2010: 17.26

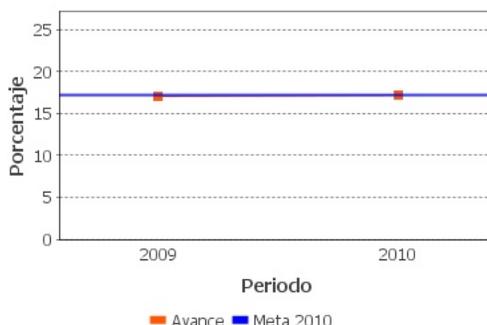
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 17.01

11. Avances Anteriores:

2009 : 17.01

2010 : 17.26



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de absorción de la educación superior de Organismos Descentralizados Estatales.

2. **Definición:** Porcentaje de alumnos inscritos de nuevo ingreso en Organismos Descentralizados Estatales de educación superior en el año n entre los alumnos egresados del nivel educativo inmediato anterior en el año n.

3. **Método de Cálculo:** Porcentaje de alumnos inscritos de nuevo ingreso en Organismos Descentralizados Estatales de educación superior en el año calendario actual / Los alumnos egresados del nivel educativo inmediato anterior en el año calendario actual \*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: 13.83

8. Valor del Indicador 2010: 7.48

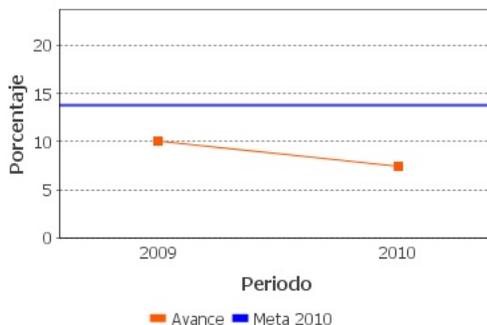
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 10.01

11. Avances Anteriores:

2009 : 10.01

2010 : 7.48



12. Ejecutivo: Sí

#### Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Monto promedio de recursos radicados a Organismos Descentralizados Estatales de Superior

**2. Definición:** Promedio del monto total de recursos radicados a los Organismos Descentralizados Estatales de educación superior entre el total de a los Organismos Descentralizados Estatales de educación superior

**3. Método de Cálculo:** (Monto total de recursos entregados a los Organismos Descentralizados Estatales de educación de media superior en el año n / Total de Organismos Estatales Descentralizados de educación media superior que operan en el año n

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

**6. Año Base:** 2009

**7. Meta del Indicador 2010:** 130,393,749.2

**8. Valor del Indicador 2010:** 119,689,856

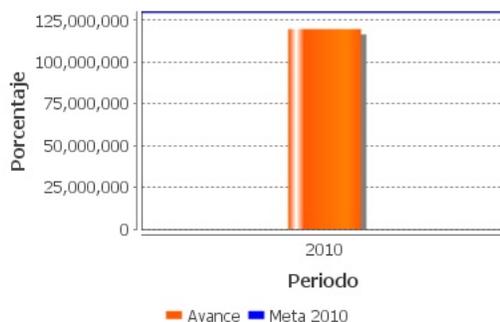
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

11. Avances Anteriores:

**Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales****DGESU, DGEST, CGUT, SEMS**

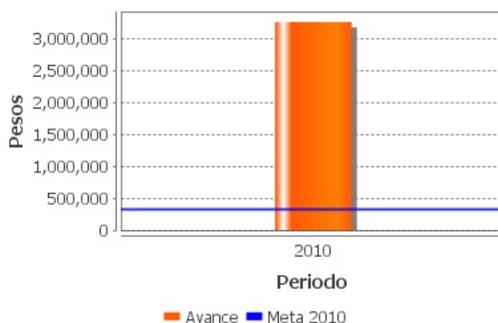
2010 : 119,689,852

**12. Ejecutivo:** Sí**- Indicador 2****1. Nombre del Indicador:** Monto promedio de recursos radicados a Organismos Descentralizados Estatales de Media Superior**2. Definición:** Promedio del monto total de recursos radicados a los Organismos Descentralizados Estatales de educación media superior entre el total de Organismos Descentralizados Estatales de educación media superior en el año n**3. Método de Cálculo:** (Monto total de recursos entregados a los Organismos Descentralizados Estatales de educación de media superior en el año (t) / Total de Organismos Estatales Descentralizados de educación media superior que operan en el año (t))**4. Unidad de Medida:** Pesos**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**6. Año Base:** 2009**7. Meta del Indicador 2010:** 329,094.86**8. Valor del Indicador 2010:** 3,266,358**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009**10. Valor Inmediato Anterior:** SD**11. Avances Anteriores:**

2010 : 3,266,358

**Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales**

**DGESU, DGEST, CGUT, SEMS**



**12. Ejecutivo:** No

**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Monto promedio de recursos radicados por alumno a Organismos Descentralizados Estatales de educación media superior

**2. Definición:** Promedio del monto total de recursos entregados a Organismos Descentralizados Estatales de educación de media superior entre el total de Organismos Estatales Descentralizados de educación media superior en el año n

**3. Método de Cálculo:** Monto total de recursos entregados a los Organismos Descentralizados Estatales de Educación Media Superior/Matricula de Educación Media Superior

**4. Unidad de Medida:** Pesos

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2009

**7. Meta del Indicador 2010:** 8,156.95

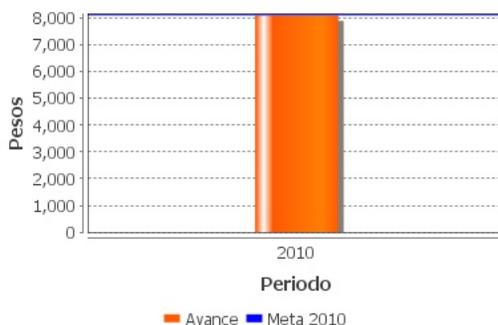
**8. Valor del Indicador 2010:** 8,095

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

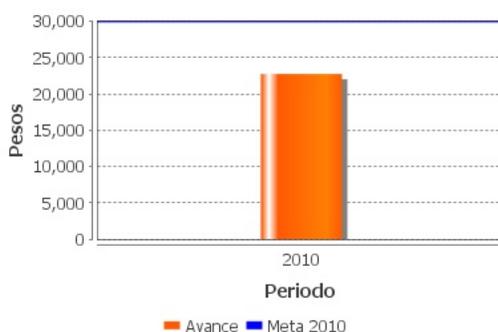
**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Avances Anteriores:**

2010 : 8,095

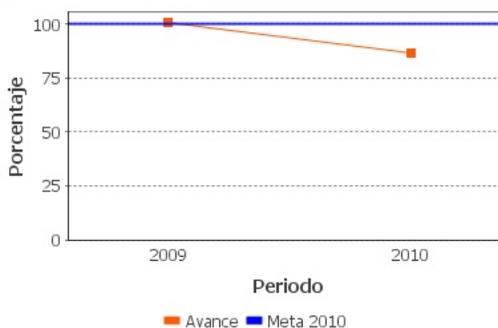
**Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales****DGESU, DGEST, CGUT, SEMS****12. Ejecutivo:** Sí**- Indicador 4****1. Nombre del Indicador:** Monto promedio de recursos radicados por alumno a Organismos Descentralizados Estatales de educación superior**2. Definición:** Promedio del monto total de recursos radicados a los Organismos Descentralizados Estatales de educación superior entre el total de a los Organismos Descentralizados Estatales de educación superior**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Monto total de recursos entregados a los Organismos Descentralizados Estatales de educación superior en el año } n / \text{Total de alumnos en organismos estatales Descentralizados de educación superior inscritos en el año } n)$ **4. Unidad de Medida:** Pesos**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**6. Año Base:** 2009**7. Meta del Indicador 2010:** 30,119.15**8. Valor del Indicador 2010:** 22,753.73**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009**10. Valor Inmediato Anterior:** SD**11. Avances Anteriores:**

2010 : 22,753.73

**Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales****DGESU, DGEST, CGUT, SEMS****12. Ejecutivo: Sí****- Indicador 5****1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de recursos gestionados/sobre el total asignado**2. Definición:** Transferencias de recursos para la operación de las ODES**3. Método de Cálculo:** (Monto de recursos gestionados año n/Monto de recursos asignados año n) X 100**4. Unidad de Medida:** Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**6. Año Base:** 2009**7. Meta del Indicador 2010:** 100**8. Valor del Indicador 2010:** 86.85**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009**10. Valor Inmediato Anterior:** 101**11. Avances Anteriores:**

2009 : 101

2010 : 86.85



**12. Ejecutivo: No****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

Si entre los objetivos del Programa se encuentran la calidad y pertinencia, es necesario incluir estos temas en la MIR. No hay indicador alguno sobre la calidad y pertinencia. Por otra parte, se recomienda ser más precisos en los medios de verificación detallando donde se puede encontrar la información.

**INFORMACIÓN ADICIONAL****Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La evaluación interna de la Educación Superior proporciona información muy valiosa. No se cuenta con información que se quisiera para la Media Superior.

**Fuentes de Información**

Matriz de Indicadores para Resultados 2011 (MIR 2011), Matriz de Indicadores para Resultados 2010 (MIR 2010), Matriz de Indicadores para Resultados 2009 (MIR 2009), Avance de metas físicas 2010, Evaluación Específica de Desempeño 2009, Plantilla de Población Atendida 2010, Definición de Población Potencial, Objetivo y Atendida, Documento de Trabajo 2010, Documento de Posicionamiento Institucional, Avances del Programa a la fecha en la MIR, Evaluación Interna.

**Datos de la Institución Evaluadora**

- 1. Institución Evaluadora:** Consultor Independiente
- 2. Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** César Alfonso Velázquez Guadarrama
- 3. Correo Electrónico:** cevel68@hotmail.com
- 4. Teléfono:** 5554369263

**GLOSARIO**

<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>AVP</b>	Avances del Programa
<b>DT</b>	Documento de Trabajo
<b>DIN</b>	Documento Institucional
<b>ECO</b>	Evaluación Complementaria
<b>ECR</b>	Evaluación de Consistencia y Resultados
<b>EDS</b>	Evaluación de Diseño
<b>EIM</b>	Evaluación de Impacto
<b>EIN</b>	Evaluación de Indicadores
<b>EPR</b>	Evaluación de Procesos
<b>EP</b>	Evaluación de Programas
<b>ER</b>	Evaluación de Resultados
<b>EED</b>	Evaluación Específica de Desempeño
<b>EST</b>	Evaluación Estratégica
<b>EXT</b>	Evaluación Externa
<b>FT</b>	Fichas Técnicas
<b>ICP</b>	Informe de Cuenta Pública
<b>IT</b>	Informe Trimestral
<b>MIR</b>	Matriz de Indicadores para Resultados
<b>MML</b>	Matriz de Marco Lógico
<b>AAM</b>	Avances en las Acciones de Mejora
<b>Mecanismo 08</b>	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
<b>Mecanismo 10</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
<b>Mecanismo 11</b>	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

**Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales**  
**DGESU, DGEST, CGUT, SEMS**

<b>NA</b>	No Aplica
<b>ND</b>	No Disponible
<b>OTR</b>	Otros
<b>PA</b>	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
<b>PO</b>	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
<b>PP</b>	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
<b>PPA</b>	Plantilla de Población Atendida
<b>OD</b>	Opinión de la Dependencia
<b>ROP</b>	Reglas de Operación