

Nota metodológica de la encuesta

1.- Objetivo General

La Encuesta “Acciones para una campaña de lucha contra la exclusión, intolerancia y violencia en las escuelas de educación media superior en México” tiene por objetivo general producir información confiable para cuantificar los diferentes tipos y prácticas de violencia y los factores asociados a ésta. Los resultados de la Encuesta servirán para diseñar e implementar políticas y programas de salud en escuelas de educación media superior en México.

2.-Metodología

2.1. Diseño del estudio

Se llevó a cabo un estudio transversal, en una muestra representativa de estudiantes de educación media superior de la Republica Mexicana que acudieron a los turnos matutino y vespertino.

2.2.-Unidad de observación

Estudiantes que asisten a escuelas públicas de educación media superior incorporadas a la Secretaría de Educación Pública (SEP) del país, en el ciclo escolar 2007-2008.

2.3.-Criterios de inclusión

- a) Estudiantes de ambos sexos inscritos en escuelas de educación media superior
- b) Que aceptaran participar en el estudio.

2.4.-Criterios de exclusión

Estudiantes que no aceptaran participar en el estudio.

2.5.-Límites de espacio y tiempo

- Espacio: Escuelas públicas de educación media superior de las 32 entidades federativas del país.

- Tiempo: El levantamiento de la encuesta se llevó a cabo durante el periodo de octubre a diciembre de 2007.

2.6.- Marco Muestral

Como marco muestral se utilizó el padrón de escuelas de nivel medio superior proporcionado por la Subsecretaría de Educación Media Superior de la Secretaría de Educación Pública. Este padrón incluye información geográfica y estadística de cada uno de los planteles escolares públicos correspondientes al nivel educativo

2.7.-Estratificación

La estratificación de las unidades de muestreo se realizó, en cada estado, según las categorías de la variable modalidad-plantel (“c_base”) que agrupa a los planteles como:

- Bachillerato General
- Bachillerato Tecnológico
- Profesional Técnico

2.8.- Diseño muestral y tamaño de la muestra

El diseño muestral de la encuesta fue probabilístico, probabilístico, estratificado y de conglomerados, donde la muestra será obtenida en dos etapas de selección.

Para garantizar que el tamaño de la muestra fuera aceptable y suficiente para cada parámetro estudiado, se consideró como indicador más importante la prevalencia de abuso sexual (6.0%) reportada en algunas investigaciones¹⁻²⁻ realizadas en estudiantes mexicanos¹⁻²⁻

¹ González-Forteza C, Ramos-Lira L, Brambila-Vignau LE, Villarreal-Ramírez C. El abuso sexual y el intento suicida asociados con el malestar depresivo y la ideación suicida de los adolescentes. Rev. Mex. de Salud Mental 2001; 24(6):16-25.

³. Para el cálculo del tamaño de la muestra fue necesario considerar los parámetros que se deseen estimar, el nivel confianza deseado, el error relativo máximo dispuesto a aceptar y un factor de corrección por no respuesta. El tamaño de la muestra se calculó mediante la formula siguiente:

$$n = \frac{Z_{\alpha/2}^2 (1-P) deff}{r^2 P TR}$$

donde:

n Tamaño de muestra

P Proporción a estimar

$Z_{\alpha/2}^2$ Cuantíl de una distribución normal asociado a un nivel de confianza deseado

r Error relativo máximo que se está dispuesto a aceptar

$deff$ Efecto del diseño, que es la pérdida o ganancia en la eficiencia de diseño por tratarse de un diseño complejo

TR Tasa de respuesta

La formula anterior se aplicó bajo los siguientes supuestos:

- Proporción más pequeña a estimar, $P = 0.05$

² Ramos-Lira L, Saldívar-Hernández G, Medina-Mora ME, Rojas-Guiot E, Villatoro- Velásquez J. Prevalencia de abuso sexual en estudiantes y su relación con el consumo de drogas. Salud Pública de México 1998; 40:221-233.

³ Rubén Chávez-Ayala, Leonor Rivera-Rivera, Eva Díaz-Cerón, Angélica Angeles-Llerenas, Betania Allen-Leigh, Eduardo Lazcano-Ponce. Factores familiares e individuales asociados al abuso sexual en estudiantes de Morelos, México. (en prensa).

- Valor en tablas para una confianza del 95%, $Z_{\alpha/2}^2 = 1.96$
- Error relativo máximo, $r = 0.2$
- Efecto del diseño esperado, $deff = 1.7$
- Tasa máxima de no respuesta, $TR=15\%$,

Las entrevistas fueron realizadas en 5 planteles de cada una de las entidades federativas. Esto permitió el contacto con 520 adolescentes en promedio por entidad federativa. De esta manera, la encuesta permitió el cálculo de estimadores de proporciones estatales mayores o iguales a 26.9%. Lo anterior considerando un error relativo de 20%, una tasa de no respuesta del 15%, un nivel de confianza del 95% y un efecto de diseño de 1.7.

Para el ámbito nacional, la capacidad inferencial de la encuesta permitió el cálculo de proporciones mayores al 1.1% e incluyó aproximadamente 16,700 adolescentes de los cuales se obtuvieron 14,200 entrevistas completas.

2.9. -Esquema de selección

Este estudio se basó en una muestra probabilística estratificada en dos etapas. En la primera etapa, se seleccionaron planteles educativos con probabilidad proporcional al número de escuelas entre un listado de planteles seleccionables proporcionado por la SEP. La muestra fue seleccionada de 4,463 planteles registrados en el Formato 911 de inicio del ciclo escolar 2006-2007.

La segunda etapa consistió en la selección de los grupos de cada grado escolar. Para llevar a cabo la selección de los grupos, se les asignó una numeración a cada grupo y se

seleccionó uno por cada grado escolar. De tal manera que todos los estudiantes inscritos de los grupos seleccionados participaron en el estudio. El procedimiento anterior ocasionó que en algunas entidades se excediera el número de entrevistas mínimas determinadas de acuerdo al cálculo del tamaño de la muestra. Sin embargo, obtener un número de entrevistas mayor en las entidades no representó ningún defecto metodológico del estudio ya que la selección de las unidades muestrales se realizó mediante un procedimiento probabilístico que evita la posibilidad de introducción de sesgo por parte del entrevistador y a la vez garantizaba la obtención de un tamaño de muestra requerido para cumplir con los propósitos del estudio. Se estimó que en promedio se seleccionarían aproximadamente 5 escuelas por estado, lo que implica la selección probabilística de aproximadamente 160 escuelas distribuidas a lo largo del país.

2.10.-Factores de expansión

El factor de expansión o ponderador del diseño estuvo dado por el recíproco de la probabilidad de selección de cada uno de los casos. Adicionalmente cada uno de los ponderadores fue multiplicado por el recíproco de la fracción de alumnos con entrevista completa en el grupo.

2.11.-Diseño operativo

Para el levantamiento de la encuesta se desarrollaron las siguientes actividades:

- a. Sensibilización de las autoridades estatales.
- b. Reclutamiento y capacitación del personal de campo.
- c. Estrategia de levantamiento.

2.12.-Sensibilización de las autoridades estatales

Antes de iniciar el levantamiento en cada uno de los 32 estados del país, se organizó una reunión con representantes estatales de educación media superior presidida por autoridades de la SEP. En ésta reunión les informó sobre la encuesta con la finalidad obtener el apoyo requerido para su ejecución. Cada Representante Estatal de la Subsecretaría de Educación Media Superior envió una carta a los directores de los planteles seleccionados en donde se les informó las fechas en que se llevaría a cabo el estudio con el propósito facilitar la aplicación de la encuesta.

2.13.- Capacitación del personal

El personal que participó en la aplicación del cuestionario, recibió una capacitación sobre la técnica de la entrevista. Dado que la encuesta contiene temas sobre violencia, el personal de campo recibió una capacitación sobre técnicas en el manejo de la misma. Lo anterior con el propósito de apoyar a los estudiantes en caso de que alguno de ellos presentara una crisis como resultado de las preguntas de violencia. Además, el personal de campo recibió capacitación sobre los temas contenidos en el cuestionario para que puedan contestar las dudas que resulten sobre el llenado del mismo.

2.14.-Estrategia de levantamiento

Para el levantamiento se implementó el operativo con 128 entrevistadores, dividido en 32 grupos. El grupo estuvo conformado por 1 coordinador, 1 supervisor, 2 entrevistadores. Cada integrante de campo, le fue entregado un manual de capacitación el cual fue entregado al momento de la capacitación (ver el Anexo 1). El personal de campo, se encargó de seleccionar a los grupos que participaron en el estudio.

2.15.- Consideraciones éticas

La SEP, envió una invitación a los directores de los planteles, para informarles sobre el estudio. Además, los (as) maestros (as) de los planteles seleccionados se encargaron de informar a los padres de familia y los estudiantes sobre el proyecto. A los padres de familia se le hizo llegar un folleto informativo sobre el proyecto de investigación y la manera en que participará su hijo(a) en el estudio. El folleto además contiene información sobre estrategias que ayudarán a comunicarse con sus hijos (as) para prevenir conductas problemáticas.

Previa entrega del cuestionario, el (la) entrevistador (a) se encargó de leer a los (as) estudiantes la carta de consentimiento informado, explicando las características del estudio y enfatizando la confidencialidad de la información. Los estudiantes contestaron el cuestionario en un salón de clases. Para garantizar la privacidad de las respuestas, los estudiantes fueron acomodados en butacas individuales de manera que no hubiera comunicación entre el compañero cercano. Durante el llenado del cuestionario, solo estuvo presente el entrevistador (a), cuyo propósito fue resolver las dudas que tuvieron los estudiantes sobre el llenado del cuestionario.

Una vez que los (las) estudiantes entregaron los cuestionarios, recibieron un folleto informativo sobre el tema de violencia, así como de centros de atención para jóvenes. Además, el folleto contenía información de la investigadora responsable del proyecto y de la comisión de investigación del Instituto Nacional de Salud Pública, con la finalidad de atender cualquier queja o duda relacionada con el proyecto.

2.16.- Instrumento

Para llevar a cabo el presente estudio, los (as) estudiantes contestaron un cuestionario autoaplicado. Algunas de las preguntas contenidas en el cuestionario fueron obtenidas del Cuestionario para la Evaluación de la Violencia entre iguales en la Escuela y en el Ocio (CEVEO).⁴ El cuestionario contiene las siguientes secciones: *datos generales* (variables sociodemográficas, experiencia laboral, variables sobre la escuela); *características de la vivienda*; *datos familiares* (estado civil de los padres, escolaridad, consumo de alcohol de padres); *relaciones entre iguales en la escuela y en el tiempo libre* (variables relacionadas con amigos (as), utilización del tiempo libre, situaciones de violencia entre compañeros, actitud de los profesores frente a la violencia de los estudiantes, variables relacionadas a conducta problemática); *comportamiento sexual* (inicio de relaciones sexuales, número de parejas sexuales, uso de anticonceptivos; experiencia de embarazo); *relación de noviazgo* (variables relacionadas a la experiencia de noviazgo, violencia durante el noviazgo); *relaciones familiares* (violencia intrafamiliar); *abuso sexual*; *creencias sobre género y actitud hacia la diversidad* (variables relacionadas a estereotipos de género, *actitud hacia la violencia*, preguntas relacionadas con la exclusión y discriminación); *seguridad en las escuelas*; *ambiente social* (preguntas relacionadas con la seguridad de la colonia); *comunicación de padre e hijos*; *estado de ánimo* (preguntas relacionadas con depresión, ideación suicida); *autoestima*; *actitud hacia la autoridad* (esta sección está relacionada con la actitud que tienen los estudiantes en relación a las reglas escolares, profesores); *adicciones* (consumo de tabaco, cigarro, alcohol, drogas); *percepción sobre el cuerpo*

⁴ Díaz-Aguado, M. J., Martínez Arias, R.; Martín Seoane, G. (2004) *Prevención de la violencia y lucha contra la exclusión desde la adolescencia. Volumen uno: La violencia entre iguales en la escuela y en el ocio: estudios comparativos e instrumentos de evaluación*. Madrid: Instituto de la Juventud.

(variables relacionadas con conductas de riesgo alimenticias); *servicios de atención para jóvenes.*